

Информация

по проверке законности и эффективности расходования бюджетных средств, направленных на ремонт и содержание автодорог «Черное - Сим» и от «Сим - Красный Берег» в 2016-2018 гг.

Выводы по результатам контрольного мероприятия:

Общая протяженность дорог СМР составляет 133,606 км, в том числе:

- дороги с усовершенствованным покрытием 44,911 км, площадью 300,413 тыс.м2;
- дороги с переходным типом покрытия протяженностью 88,695 км, площадью 546,082 тыс.м2.

Замечания по гражданско-правовым договорам на текущее содержание автомобильных дорог и элементов благоустройства:

1. В нарушение норм Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» проверяемые автодороги не внесены в ЕГРАД(единый государственный реестр автомобильных дорог).

Закупочные процедуры для обеспечения государственных и муниципальных нужд проходили с нарушением требований действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг (без согласования с контролирующим органом), а так же неоднократно нарушалось законодательство на этапе исполнения договоров. Нарушение порядка и сроков направления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации и документов для согласования возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при заключении договора, является административным правонарушением, предусмотренным частью 2.1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Приемка выполненных работ в рамках заключенных договоров на содержание автодорог происходила с нарушением условий договоров, без участия уполномоченных лиц со стороны Заказчика, ответственных за приемку выполненных работ.

Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии со стороны руководства Учреждения контроля качества выполненных работ, а так же о формальном подходе к приемке выполненных работ. *Общая сумма аналогичных нарушений составила 13 677 464,00 руб.*

3. Отсутствие в составе предоставленной производственно-технической документации - Проекта производства работ (ППР), указывает на

отсутствие расчета обязательного (минимального) состава и количества автотранспорта, в том числе механизмов, рабочей силы, необходимых для выполнения работ по содержанию дорог и дорожной инфраструктуры. А так же без ППР не представляется возможным установить технологическую последовательность, сроки, качество и условия выполнения работ, виды работ, их объем. Отсутствие исполнительной документации или ее неправильное оформление является нарушением условий договоров на содержание автодорог.

4. В нарушение норм части 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пени и штрафы за нарушение условий договоров в трехлетний период не выставлялись. *Таким образом, бюджет недополучил суммы в размере 4 594 529,8 (2 297 264,90*2) руб.*

Замечания по гражданско-правовым договорам на ремонт автодорог:

5. Установлено, что при формировании начальной максимальной цены контракта допущено недобросовестное исполнение требований части 9 статьи 22 44-ФЗ. *Так, необоснованное изменение (увеличение) расценки по материалам, привело к увеличению общей стоимости работ в размере 345500,0руб.*

Так же установлена ошибка технического характера (увеличен объем щебня на 10 м3), что привело к необоснованному увеличению НМЦК на 10 800,00 руб.;

Средства в размере 356 300,00 руб. можно признать как неэффективное расходование средств бюджета СМР.

6. Установлены значительные нарушения в ведении исполнительной документации и при проведении входного контроля. Вследствие бездействия должностных лиц Учреждения упущена возможность экономии бюджетных средств, в виде уменьшения расходов на проведение ремонтных работ на сумму штрафных санкций, которые *не были предъявлены Подрядчику в размере 1 171 711,46 (150 000,00+846924,48+174 786,98) руб.*

7. Заключение Подрядчиком договоров на осуществление строительного контроля с Заказчиком работ (с «УСЖКХ») не предусмотрено и противоречит условиям заключенного договора на ремонтные работы. Учитывая, что согласно Уставу одной из целей деятельности Учреждения является осуществление функций строительного контроля, а так же то, что оплату за осуществление контроля производит Исполнитель Заказчику, ставится под сомнение проведение независимого контроля.

Сумму в размере 220 031,79 (47 534,00+ 174 497,79) руб. можно расценивать как необоснованное завышение НМЦК и признать как неэффективно израсходованные средства бюджета.

8. В нарушение норм Градостроительного законодательства Заказчиком было принято решение проводить ремонтные работы капитального характера без разработки проектно-сметной документации.

9. После проведения ремонтных работ изменился тип покрытия участка автодороги. В паспорте автодороги она продолжает числиться как дорога с переходным типом покрытия, что не соответствует действительности. Таким образом, не обеспечена сопоставимость и достоверность сведений в отношении данного участка автодороги.

10. Установленный гарантийный срок на работы капитального характера (сплошная укладка асфальтобетона) - 1 год необоснованно мал (распоряжение Минтранса от 07.05.2003г. № ИС-414-р), что лишает возможности:

- привлечь Исполнителя к исправлению дефектов;
- эффективно использовать средства бюджета.

11. Объемы работ, установленные техническим заданием к договору, не совпадают с объемами, указанными в актах выполненных работ и исполнительной документации установлено. Таким образом, отмечается наличие технических ошибок в конкурсной документации.

12. Установлено, что в 2018 году ремонтные работы проводились на участке автодороги, которая в тот момент находилась на гарантийном обслуживании в рамках договора № 34 от 25.07.2016г. Таким образом, не были использованы возможности по устранению выявленных дефектов дорожного покрытия в рамках гарантийных обязательств, что привело к дополнительным расходам бюджетных средств. Соответственно обязанности по контролю в части исполнения гарантийных обязательств исполняются должностными лицами Учреждения ненадлежащим образом.

13. В нарушение статьи 309 ГК РФ, части 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пункта 8.2. Договора № 34 от 25.07.2017, Учреждением не направлено подрядчикам, не исполнившим в установленные сроки (п.7.1.1) гарантийные обязательства, требование об уплате неустойки в размере 155 000,00руб.

14. Таким образом, в нарушение статьи 34 БК РФ установлено неэффективное расходование средств бюджета, выразившееся в ремонте одних и тех же участков дорог, находящихся на гарантийном обслуживании в 2016 и 2018 годах в размере 1 162 500,00руб.

Все перечисленное выше говорит о низком контроле со стороны руководства МБУ «Управлением строительства и жилищно-коммунального хозяйства Соликамского муниципального района

Пермского края» и неудовлетворительной организации процесса по ремонту и содержанию автодорог.

Отчет по итогам контрольного мероприятия направлен в администрацию г. Соликамска, Соликамскую городскую Думу, прокуратуру г. Соликамска.